

ВЫПУСК №6

**ВЕСТНИК
НЛО**

Июнь 2009

**Редактор:
Тулин А. В.**

В этом номере!

НЛО В древности.

Россия – пионер в уфологии.

Биография великих уфологов

Биография А. П. Казанцева.

Откуда прилетают НЛО? (Гипотеза Александра Казанцева).

Краткая биография Ф. Ю. Зигеля. В. А. Чернобров.

Зигель. Воспоминание В. Г. Ажажи.

Феномен НЛО – предварительные итоги и предложения.

Ф. Ю. Зигель.

От редактора.

Вот наконец вышел Выпуск №6 электронного журнала «Вестник НЛО». На этот раз он посвящен истории отечественной уфологии от древности и до А. П. Казанцева, Ф. Ю. Зигеля. В начале при СССР было наложено вето на изучения разного рода аномалий. Как не странно после снятия железного занавеса уфология попала в другую крайность началось распространение дезинформации, *«пишу, что хочу и о чем хочу»*.

В тоже время появилась и другая напасть: вот например в настоящий момент были образованы различные уфологические школы, при этом нужно заметить, что не Казанцев, Зигель, Ажажа, Шуринов, Петухов, Чернобров, ни в каких уфологических школах не учились, однако им это не помешало им стать самыми известными уфологами в России. Современную же молодежь, которая решила заниматься уфологией пытаются обучать уфологическим знаниям, а иногда и за кругленькую сумму. Все было бы хорошо если бы «уфологические знания» были бы новыми с новыми теориями, разработками и т.д. ребята учитесь! Но почему то вся уфология сводится не современным исследованием и разработкам, а основывается на старых исследованиях середины 80 –х начало 90-х. Не нужно ли нашим «известным уфологам» из которых один фантаст, другой астроном, третий философ, четвертый преподаватель иностранных языков, пятый металлург самим бы повысить свои знания, причем два первых из них уже скоростижно скончались.

По этому думаю данный выпуск возможно будет интересен хотя бы с точки зрения истории.

Алексей Тулин

НЛО в древности.

НЛО наблюдались на Земле и в глубокой древности. В хрониках, легендах и древних сочинениях сохранилось немало сообщений о неизвестных предметах правильной формы, время от времени появляющихся на небесах.

Самые первые изображения НЛО, сделанные, видимо, 10-15 тысяч лет назад, обнаружены на стенах пещер Испании, Франции, Китая.

Так, например, дискообразные объекты изображены в пещере Ла-Пассиега в Испании и в пещерах Но и Фон де Гома в провинции Дордона во Франции.

На стенах пещеры, находящейся в Альтаире в испанской провинции Сантандер, изображены стада бизонов, а на ее потолке - ряды дискообразных предметов, похожих на НЛО, что позволяет нам предполагать, что они наблюдались на небе.

В провинции Кюсю, в Японии, на гробнице Чин Сан датированной 2000 г. до н.э., изображен древний царь, поднимающий руки в приветствии перед семью летящими дисками.

В древних тибетских текстах "Кандшур" и "Тандшур", хранящихся в подземельях буддийских монастырей, говорится о летательных машинах, подобных жемчужинам в небе, и о прозрачных шарах, в которых (боги изредка показывались людям).

Древнейшим письменным источником, в котором содержатся описания наблюдений НЛО, считается папирус, обнаруженный в коллекции профессора А.Тулли, директора египетского отдела Ватиканского музея, который был написан в XV в. до н.э., в период царствования фараона Тутмоса III.

В папирусе говорится: "В году двадцать втором на третьем месяце зимы в 6 часов дня писцы Дома Жизни увидели на небе движущийся огненный круг... Его размеры были локоть в длину и локоть в ширину... Они пали ниц и доложили фараону, а он задумался над этим событием... По прошествии нескольких дней эти предметы в небе стали многочисленными и сияли ярчесолнца... И фараон вместе с армией взирал на них. К вечеру огненные круги поднялись выше и двинулись в сторону юга... С неба упало летучее вещество... Подобного не случилось с самого основания Земли... И фараон воскурил богам фимиам и повелел занести случившееся в анналы Дома Жизни".

Очень интересные данные изложены в древнеиндийском манускрипте "Вайманика шастра", написанном в IV в. до н.э. мудрецом Махарши Бхарадваджи на основе еще более древних рукописей первого и второго тысячелетия до нашей эры.

В этом манускрипте приводится 32 секрета действия воздушных колесниц, или "виман", упоминаемых в различных источниках древнеиндийского эпоса. Оказывается, что "виманы" были настолько прочными, что их нельзя было сломать или сжечь. Посредством включения различного рода переключателей "виманы" были способны: вращаться вокруг своей оси; сжиматься или расширяться, то есть уменьшаться или увеличиваться в размерах; изменять свою форму при полете; приобретать вид облака с целью маскировки; испускать сильное сияние или, наоборот, образовывать вокруг себя абсолютную темноту; поглощать солнечные лучи и становиться невидимыми; двигаться с большой скоростью; перелетать из одной страны в другую и из одного мира в другой; двигаться прыжками или зигзагами; нырять (по-видимому, в воду); спускать лучи света, под воздействием которых все предметы становились видимыми; генерировать силу, способную парализовать людей и животных; получать на своих экранах изображение происходящего на значительном расстоянии и т. д.

При рассмотрении этих свойств "виман" бросается в глаза, что они очень напоминают свойства современных НЛО, которые были выявлены во второй половине XX в. И это еще

раз подтверждает, что объекты, которые мы теперь называем НЛО, существовали еще в далекой древности.

Неоднократно упоминания о полетах по небу неизвестных дискообразных объектов содержатся в хрониках походов Александра Македонского. Наиболее интересное описание приведено в "Истории Александра Великого", написанной Джиованни Дройсеном. Оно относится к 332 г. до н.э., когда происходила осада македонцами финикийского города Тира.

В один из дней над лагерем македонцев неожиданно появились пять "летающих щитов", перемещавшихся по небу треугольным строем, причем объект, двигавшийся в голове, был примерно вдвое больше остальных. На глазах у тысяч изумленных воинов эти "щиты" медленно сделали несколько кругов над Тиром, после чего из них сверкнули молнии, образовавшие проломы в стенах. Обрадованные македонцы бросились на штурм, а "летающие щиты" продолжали кружить над городом, пока он не был полностью захвачен. Потом они с большой скоростью поднялись вверх и исчезли.

Полеты каких-то неизвестных объектов наблюдались и в Древней Греции. Так, греческий философ Анаксагор, живший в V в. до н.э., видел на небе объект размером с большое "бревно", висевший неподвижно в течение нескольких дней и излучавший необычное свечение. Другой греческий философ Сенека, живший в I в. до н.э., в своем труде "Вопросы натурализма" писал: "В нашу эпоху не раз наблюдались на небе в светлые дни пучки света, которые пере-секали небо с востока на запад или наоборот... К этому классу принадлежат объекты, описанные Посидониусом: столпы и щиты объятые пламенем, а также другие светящиеся объекты... Эти огни в небе появляются не только ночью, но и днем, и не являются ни звездами, ни частями небесных тел...".

Одно из характерных описаний помещено в греческой истории Плутарха. В ней записано, что в 102 г. до н.э. на небе над итальянскими городами Амери и Турдент появились огромные дробы и пылающие "щиты", которые вначале перемещались отдельно, а потом соединились вместе. При этом некоторые объекты обгоняли друг друга, хотя между ними не было заметно противоборства. В числе движущихся тел были объекты сигарообразной и дискообразной формы.

Второй случай, описанный Плутархом, произошел в 73 г. до н.э. неподалеку от Дарданелл, где войска римского полководца Лукулла и боспорского царя Митридата готовились вступить в сражение: "...Как вдруг со вершенно внезапно небо разверзлось и показалось большое огненное тело, похожее на бочку, которое несло вниз в промежуток между обеими армиями. Устрашенные этим знаменем, противники разошлись без боя".

Особенно много сообщений о таинственных летающих объектах круглой формы содержится в трудах римских историков и писателей: у Юлия Обсекуэнса - 63, у Тита Ливия - 30, у Цицерона - 9, у Плиния Старшего - 26, у Дио Кассия - 14.

Аристотель называл их небесными дисками, а Плиний во втором томе своей "Естественной истории" дал следующую классификацию наблюдавшихся тогда светящихся объектов: "дискоиды" - имеющие форму дисков янтарного цвета с небольшим количеством отходящих от них лучей; "питеи" - бочкообразной или круглой формы; "сератьи" - имеющие форму рога; "лампады" - в виде горящего факела.

При описании этих объектов римские авторы сравнивали их обычно с такими известными понятиями, как солнце, луна, круглые щиты, бревна и т.п.

В целом анализ 50 трудов римских авторов показывает, что в них описывается появление огней в небе - 39 раз, летающих "щитов" - 11, огненных шаров - 8, двух и более солнц - 12, ночного "солнца" - 5 и неизвестных объектов - 7 раз.

В древних христианских источниках также встречаются описания полетов каких-то неизвестных объектов, напоминающих современные НЛО. Так, в главе 5 книги пророка Захарии описывается "летающая бочка", а в другом месте этой книги сообщается, что Захария увидел в небе объект цилиндрической формы, про который ангел сказал Захарии, что это "проклятие, которое будет вечно висеть над Землей".

В книге пророка Даниила говорится, что он видел на небе "огненные колеса"

В известных "Кумранских свитках" рассказывается о том, как Ева увидела огненную колесницу, которую несли сквозь облака четыре сверкающих орла, а Адам, около которого приземлился этот летательный аппарат, ясно видел, как между колесами пробивался дым. Сохранились очень редкие сообщения о наблюдениях неизвестных летающих объектов в первых веках нашей эры. Вот одно из них: "В 235 г. в Китае над расположением войск полководца Лианжа около Вей-Нана появился огненно-красный "метеор", двигавшийся с северо-востока на юго-запад и испускавший кинжальные лучи. Три раза он приземлился перед войсками Лианжа и сзади них, перемещаясь вперед и назад". Интересно также, что в преданиях северо-американских индейцев, по данным кандидата исторических наук Билинбахова, тоже упоминались наблюдения в древности полетов каких-то круглых объектов. Так, в легендах индейцев штата Вайоминг говорилось о том, что много лун назад с неба приплыло большое "колесо" и приземлилось на вершину Шаманской горы, а потом улетело со скоростью испуганной птицы. А в легендах индейцев штата Миннесота и Канады рассказывалось, что "задолго до прибытия европейцев там летали круглые бесшумные колесницы, которые могли садиться на море".

Россия — пионер в уфологии

"Рязанские ведомости", 17.08.2001, Рязань, п160.

Исследования неопознанных летающих объектов начались не в США в 1947 г., а в России в 1914 году. Об этом мы узнали из фондов отечественных исторических архивов.

Документальные кладовые рассказывают тайны

Мы привыкли с придыханием упоминать по каждому уфологическому поводу: американцы-де открыли свои секретные архивы (ЦРУ, Пентагона), и вот теперь-то мы, наконец, точно знаем тайны НЛО! Грешим мы этим, когда пишем о Розуэлле с его событиями 1947 года, о Кеннете Арнольде, якобы впервые увидевшем "летающие тарелки" (тоже 1947 год), или о массовом налете НЛО на Нью-Йорк в 1942 году, закончившемся пальбой из сотен зенитных орудий ПВО города по неизвестно чему, и т.д. и т.п.

Россия во всей этой уфологической истории, записанной средствами массовой информации и зафиксированной в архивах, как бы никакого участия не принимает. Наша страна в этом плане - зона молчания. Здесь что - действительно не происходило таких событий, которые относятся к уфологии и наличие которых отмечено буквально по всему миру?

Тщательное изучение архивных документов повергает нас в изумление: об НЛО в России не только знали, но и пристально следили за этими происшествиями. Причем не только в столицах (Петербурге и Москве), но и в самой что ни на есть глубинке, откуда (по Гоголю) хоть семь лет скачи - никуда не доскачешь. Казалось бы, бредовая идея - искать упоминания о неопознанных летающих аппаратах в 1914 году где-нибудь в Кустанайском крае или глухой таежной заимке. Оказывается, ничего бредового в такой затее нет. В этом нас убеждают два томских ученых - радиоинженер Е.Протасевич и геофизик В.Скавинский, опубликовавшие в своей книге "Геофизические фоновые объекты и

явления" архивные документы из фондов жандармского управления, военного ведомства, казачьих формирований.

У авторов была своя цель: доказать, что давно известные в России и постоянно появлявшиеся различные небесные светящиеся объекты в форме шаров, сигар и т. п. относятся к чисто природным образованиям, то есть, например, представляют собой энергетические сгустки, возникающие в атмосфере. Но при этом авторы книги приводят копии подлинных документов, в которых зафиксированы наблюдателями полеты этих неопознанных летающих объектов. И тексты данных документов приводят уфолога в истинное изумление.

Документы относятся к периоду Первой мировой войны, то есть к 1914-1916 годам. В них содержатся уникальные свидетельства об объектах, которые недвусмысленно, как правило, всеми информаторами называются летательными аппаратами, а иногда и совсем конкретно - аэропланами.

Идет война. Россия воюет на стороне Антанты с Германией. Естественно для военных усматривать в появлении "аэропланов" руку германцев. И поэтому сообщения об НЛО того времени проходят исключительно по закрытым каналам и с грифом "Секретно".

Великие загадки Земли

То, что проходит в 1914 году как факт шпионажа (вражеские аэропланы), позже, в 60-е годы, будет названо "Великими загадками Земли". Под таким заголовком известный ученый, математик и специалист по информационным технологиям Жак Валле опубликует свою монографию, где будут приведены точно такие же случаи, но объяснены они будут уже в духе своего времени - как НЛО. Серьезные специалисты, изучающие эти явления, попытаются поместить их в рамки науки о Вселенной, современной физики, психологии или даже мифологии (как, например, Карл Юнг).

Самая привлекательная из предложенных и в то же время, как говорит Валле, "весьма поверхностная" - внеземная гипотеза, согласно которой НЛО представляют собой космические корабли с другой планеты. Вот типичное описание феномена, на разные лады повторяющееся у разных свидетелей второй половины XX века (по Жаку Валле). В субботу, 16 ноября 1963 года, четверо молодых людей гуляли около Сэндлинг-Парка, что близ Хайта, графство Кент, Англия. Один из них, семнадцатилетний Джон Флэкстон, описал чувство страха, испытанного всей четверкой при виде некоего объекта, первоначально принятого за звезду: "Это было что-то жуткое. Красновато-желтый огонь спускался с неба под углом шестьдесят градусов. Когда он приблизился к Земле, его полет как будто замедлился".

А вот описание, взятое из российских архивов. Докладная направлена Степному генерал-губернатору с грифом "Секретно" и датирована 9 февраля 1915 года:

"Докладываю Вашему Высокопревосходительству, что среди населения Петропавловского уезда циркулируют слухи о появлении вблизи селения Михайловского Петропавловского уезда в ночное время каких-то таинственных огней.

По моему приказанию произведено было расследование, и из расспросов местных жителей удалось выяснить следующее:

крестьянин сел. Михайловского, Сергей Кириллов Дикий, проходя по улице села около 9 часов вечера 30 декабря минувшего года, заметил в направлении немецких заимок, расположенных в 8 верстах от селения, конусообразный огненный столб желтовато-красного цвета, перепопсанный посередине черной лентой, вершков пять ширины. Через некоторое время огонь этот исчез, и на том же месте появились три огненных шара".

Шпиономания

Очень похожие случаи рассмотрены и в других докладных записках, отчетах и донесениях. Если Жак Валле однозначно обозначил данные явления как "великие загадки Земли", имеющие неизвестную природу, то для наблюдателей российской глубинки, да и столичных ведомств - все это, несомненно, проявление военной активности немцев.

Любопытно продолжение процитированного документа:

"...Огонь стал удаляться к сел. Явленскому, а затем, поднявшись значительно выше, изменил направление в сторону немецких заимок, расположенных на офицерском участке Александра.

При разговоре с обитателями этих заимок - немцами-колонистами, преимущественно переселившимися из южных губерний европейской России, было вынесено впечатление об их полном безучастии и отсутствии интереса к событиям войны.

Волостной местной администрацией и чинами полиции установлено негласное наблюдение за немецкими заимками и в случае открытия каких-либо новых данных мною будет немедленно доложено Вашему Высокопревосходительству. Губернатор (подпись) И.д. чиновника особых поручений (подпись)".

Все это очень напоминает реакцию американских военных и спецслужб на массовое появление летающих объектов неизвестного происхождения в 1947-1952 годах. Тогда американцы тоже в первую очередь заподозрили в "летающих тарелках" происки русских, считая, что это новые секретные летательные аппараты Советов. Возникла точно такая же паника и шпиономания. И лишь затем от этой версии отошли в пользу инопланетного происхождения всех этих шаров, сигар, дисков и т. п.

Как видим, история повторилась. Причем начало ее не в 1947-м, а в 1914 году. Если американские секретные документы - это перлы в уфологии, то свидетельства из российских архивов - подлинные бриллианты для исследователя НЛЮ.

Министерство внутренних дел в действии

В начале августа 1914 года МВД России направило всем губернаторам циркуляр следующего содержания:

"По имеющимся сведениям, в некоторых местностях империи появились воздушные аппараты, пролетающие главным образом вне населенных мест над хранилищами войсковых запасов. Появление таких аппаратов наблюдалось в Казанской, Пермской и Владимирской губерниях. Есть основания предполагать присутствие в пределах империи оборудованных тайных неприятельских воздухоплавательных станций, мастерских и бензохранилищ. Прошу принять самые энергичные меры по розыску. Обо всем, имеющем значение для облегчения дела розыска, немедленно сообщите департаменту полиции и военному начальству.

Министр (подпись, дата)".

Дело закрутилось. Пошли донесения. Начались систематические наблюдения за неопознанными летающими объектами на территории Российской империи. Случаев наблюдений оказалось очень много. Они были достоверными, так как совпадали даже в деталях у разных свидетелей. Получалось так, что практически вся территория империи подвергалась налетам каких-то неизвестных объектов. Информация систематизировалась наверху, и эта работа теперь поражает своей основательностью и объективностью, оценки

делались трезвые, фантазии исключались, учитывались только точные факты, по которым были совпадения.

Однако постепенно версия вражеских аэропланов сходила на нет. Дело в том, что первые самолеты появились в глухих провинциях России не ранее 1919 года. Немцы-колонисты на местах, в губерниях, не могли собирать никаких летательных аппаратов, так как за ними велось строгое наблюдение. Кроме того, светящиеся объекты обладали весьма странными свойствами, которые не были присущи ни аэропланам, ни дирижаблям, ни воздушным шарам того времени, как не присущи они летательным аппаратам и сегодняшнего дня.

Тогда же наблюдатели были в полном недоумении. Вот, например, фрагмент из рапорта подполковника Г.Путинцева (Пишпекский уезд), непосредственного очевидца небесных огней: "В 10 часов 10 минут 5 ноября (1914 года), лежа в постели, я заметил в верхней половине окна то появление, то исчезновение звезды. Встав и подойдя к окну, обратил внимание, что свет звезды на северо-западе особенный и при этом имел то поступательное движение вниз, то в стороны".

Характерно, но сейчас бы сказали, что это техногенное явление: запуск космических аппаратов, испытания новой техники и т. п. Но тогда техногенных эффектов не было, поэтому это истинное неопознанное явление - НЛО. Как легко списать сейчас нечто подобное на деятельность человека. Но, как видим, НЛО существовали и тогда, когда ни ракет, ни запусков не было. А явления наблюдались.

Кто первый сказал "Э"?

А теперь поговорим о том, кому же принадлежит термин "летающая тарелка", как и само первое наблюдение дисковидных образований на небе.

Считается, что автор этого уфологического термина и первый наблюдатель НЛО - американский летчик и бизнесмен Кеннет Арнольд. Именно он сравнил увиденные им необычные летательные аппараты, сверкавшие на солнце, с "летающими блюдцами" (позже более привычным стал термин "тарелка"). Это событие произошло 24 июня 1947 года.

Но вот в рапорте заведующего полицейской частью селения Токмак сообщается, что 28 сентября 1914 года в 9 часов вечера крестьянин этого села Семиреченской области И.Махоньков видел предмет, летевший по небу, величиной с телегу "яйцевидной формы". Три девушки уточнили эти показания и сказали, что летевший огненный шар был похож на большой "стол овальной формы" (!). Вот вам и "летающая тарелка"!

В рапорте участкового пристава военному губернатору отмечается, что "аппараты то замедляли ход, то увеличивали и при полете имели волнообразное движение, то повышая расстояние над землей, то уменьшая".

И здесь уже полная аллюзия с тем, что увидел и описал через 33 года Кеннет Арнольд. Наблюдал же он "...цепочку из девяти странного вида аппаратов, летевших с севера на юг на высоте примерно 9500 футов... Они стремительно приближались к г. Рейнир... С периодичностью в несколько секунд два, а то и три из них одновременно как бы ныряли, слегка изменяя направление движения..." Неправда ли, замечательное совпадение в характеристике полета аппаратов у неграмотных российских крестьян и американского пилота-профессионала!

С.Цебаковский, из книги которого мы процитировали текст отчета Арнольда, заявляет в связи с этим: "Дата рождения новейшей уфологии бесспорна: 24 июня 1947 года" (то есть когда американский пилот увидел "летающие тарелки"). Позволим не согласиться с этим выводом. Как мы видим по документам, представленным Е.Протасевичем и В.Скавинским, такой отсчет начала современной уфологии вполне можно вести с 28 сентября 1914 года.

Истины ради отметим, что сами Е.Протасевич и В.Скавинский интерпретируют приводимые ими данные совсем в другом плане, то есть как проявления естественных геофизических процессов, а не НЛО. Тем не менее, если встать на точку зрения уфологии, то приоритет в ней, несомненно, должен быть отдан российским наблюдателям, видевшим и описавшим НЛО практически в современных терминах на 33 года раньше американца.

Так и осталось загадкой

Появление в отдаленных местах Российской империи странных летающих объектов, с которых будто бы даже спускались пилоты, не на шутку встревожило военного министра России. 21 июля 1914 года из его ведомства ушла телеграмма: "Оренбург. Тургайскому губернатору. В районе округа, очевидно, есть летательные аппараты. Неоднократно ночью замечались полеты в районе заводов и даже освещались города прожектором. Прошу принять меры обнаружения аэропланов. При возможности приказал войскам стрелять по летательным аппаратам. Прошу предложить это же делать стражникам. При спуске летчиков арестовывать. Распоряжение это оповестить населению. Номер телеграммы 1461. Подпись: Маврин".

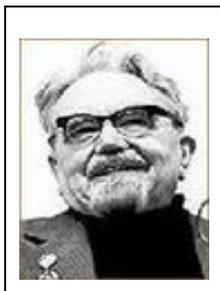
Однако проведенные расследования не уточнили и не прояснили картину. Полеты светящихся объектов продолжались, но никаких материальных свидетельств обнаружить не удавалось. Распоряжения шли одно за другим. Уточняющие донесения подшивались к делам. Сведения приходили противоречивые. Например, двое рабочих поселка Борисово-Романовского Александровской волости увидели, как на высоте "сажень 30-35 летело что-то черное круглое, в виде чана, и хорошо видели двух человек, сидевших там по обеим сторонам". Были и другие очевидцы якобы виденных ими пилотов летательных аппаратов. Большинство же сходились на том, что были какие-то огни, шары, сигары, от которых исходил свет и которые в ряде случаев освещали местность, как из прожектора, так, что, по словам одного из свидетелей, "в лесу можно было все березки сосчитать".

Не дали результатов и организованные жандармами засады в местах предполагаемых посадок огней. Дело, к сожалению, кончилось ничем. Как это часто бывает в уфологии, остались одни загадки.

Биографии Великих уфологов.

Биография А. П. Казанцева

Александр Петрович Казанцев родился 2 сентября 1906 года в Акмолинске. Окончил Томский технологический институт, работал инженером-механиком на Белорецком металлургическом заводе, затем занялся изобретательством и перешел на работу во Всесоюзный научно-исследовательский институт электромеханики. В фантастике дебютировал в 1936 году, заняв 1-е место на конкурсе киносценариев с написанным вместе с И. С. Шапиро сценарием фантастического фильма «Аренида», который позже стал сюжетной основой романа «Пылающий остров». Публикация романа (в 1940—1941 годах его печатала с продолжением газета «Пионерская правда», исправления и дополнения 1957; исправления 1962, исправления 1975) стала началом 60-летней литературной карьеры Александра Казанцева.



С первых дней войны находится в армии, делает важное оборонное изобретение, за что ему было присвоено звание воен-инженера III ранга с назначением командиром спецчасти и главным инженером завода, вскоре превращенного в научно-исследовательский институт. Испытывал новую технику в боевых условиях на Крымском фронте весной 1942. В 1944 получает звание полковника и новое назначение, вместе с армией входит в Будапешт и Вену.

Описание взрыва атомной бомбы в Хиросиме и Нагасаки (6 авг. 1945) напоминает ему подробности катастрофы в Тунгусской тайге в 1908, и он пишет рассказ «Взрыв», вызвавший яростные дискуссии. Организует экспедицию к месту взрыва и участвует в ней.

При содействии А.Фадеева получает возможность совершить два рейса на ледоколе «Георгий Седов» и посетить множество полярных станций. Пишет серию полярных новелл: «Против ветра» (1950), «Гость из космоса» (1958).

Уже в 1941 году появляется в печати фрагмент его романа «Арктический мост» (полностью опубликован 1946 году), в 1952 году издается «Мол „Северный“» (переработан в 1956 году в роман «Полярная мечта», а в 1970 году — в роман «Подводное солнце»), а в 1964 году — роман «Льды возвращаются». Казанцев очень точно и совершенно буквально воспринял эстетические и идеологические установки своего времени и его романы идеально соответствовали «линии партии». В значительной степени именно они сформировали базис так называемой «фантастики ближнего прицела» и «антиимпериалистической» фантастики. Роман «Внуки Марса» (1963, другое название — «Планета бурь»), был экранизирован Павлом Клушанцевым в 1962 году под названием «Планета бурь».

Уже в 1960-е годы проза Александра Казанцева стала выглядеть архаичной по сравнению с произведениями авторов, начавших публиковаться после выхода революционной «Туманности Андромеды» Ивана Ефремова. Казанцев чувствовал происходящие в литературе изменения, но эстетически и идеологически принять их не мог, а потому занял позицию активного консерватизма, которой последовательно придерживался всю оставшуюся жизнь. В его критике и публицистике произведения других авторов часто рассматриваются с позиций соответствия «линии партии», что в те времена могло послужить поводом для идеологических репрессий против критикуемых.

Возвращение Казанцева к активной литературной работе состоялось в начале 1970-х, когда режим Брежнева уже вполне утвердился и «оттепель» 1960-х годов окончательно ушла в прошлое. В этот период им написаны романы «Сильнее времени» (1973), «Фазты» (1974), «Купол Надежды» (1980), которые были архаичны по стилистике и наивны по языку, однако по-прежнему строго выдержаны с идеологической точки зрения. В это время выходят несколько собраний сочинений Казанцева, а сам он становится одним из активных «моторов» так называемой «молодогвардейской» школы фантастики.

В 1981 году Казанцев публикует автобиографию «Пунктир воспоминаний» — весьма характерный документ, по которому вполне можно составить представление о том, какую роль отводил себе писатель в истории науки и литературы. В том же 1981 году за вклад в развитие фантастики Казанцев был удостоен премии «Аэлита».

В 1980-е годы Александр Казанцев издает романы о Пьере Ферма («Острее шпаги», 1984) и о Сирано де Бержераке («Клокочущая пустота», 1986), где пытается соединить свои обычные фантастические идеи с антуражем «мушкетерского» исторического романа. Произведения следующих лет вполне укладываются в уже освоенные им темы — это трилогия коммунистических утопий «Тайна нуля», «Донкихоты Вселенной» и «Спустя тысячелетие» (переизданы в 1997 году), диалогия «Иномыры» (1997) и историко-фантастическая диалогия «Звезда Нострадамуса» (2000). В 2001 году был издан также фантастико-автобиографический роман «Фантаст», написанный в соавторстве с Никитой Казанцевым.

Роль Александра Казанцева в истории отечественной фантастики многократно подвергалась крайне резким оценкам, как этическим, так и эстетическим, однако невозможно отрицать, что его ранние книги стали заметными вехами в развитии русской НФ.

Александр Петрович Казанцев скончался 13 сентября 2002 года на своей даче в Переделкино.

© <http://ru.wikipedia.org>, <http://scifi.spb.ru>

Откуда прилетают НЛО? (Гипотеза Александра Казанцева)

«Российская газета» от 16 марта 2001 г. опубликовала интервью с живой легендой - старейшим отечественным писателем-фантастом Александром Казанцевым, которому на днях исполняется 95 лет. Полагаю, что всем будет интересно узнать мнение Казанцева о феномене НЛО:

«Я старался выдвигать гипотезы, опираясь только на факты. Итак, представьте себе три трехмерных мира, разделенных двумя промежуточными измерениями. В моем представлении время в этих мирах течет по-разному. Этому есть экспериментальные доказательства.

Ученые точными приборами установили, что в «тени», оставляемой летающей тарелкой после приземления, там, где заметны вдавленные следы ее опор, время отстает на две секунды в сутки, что в сотни раз превосходит возможную ошибку приборов. Рядом с нами, как предчувствовал Уэллс, существует еще два мира: «прамир» и «неомир». «Прамир» отстал в своем развитии, и его обитатели похожи на наших пращуров: огромные, мохнатые, человекоподобные. И что самое важное, они появляются в нашем мире, обладая атавистическими свойствами проникать через другие измерения. Их видят, фотографируют, запечатлевают на кинопленках, как снежного человека или йети. Научные экспедиции безуспешно пытаются найти их достоверные следы или их останки, как находят кости динозавров. Обитатели «прамира» приходят и исчезают, растворяясь в воздухе. Кстати, человекоподобные пришельцы добродушные, никогда не делают зла. Они в нашем мире не умирают, а просто растворяются в воздухе...

В более развитом, чем наш, - «неомире», ушедшем на тысячи лет вперед (две секунды в сутки за четыре миллиарда лет существования нашей планеты выливаются в сотни тысяч лет!), интерес к нам особый. Я считаю, что с помощью теории «обнуления масс» переход в иные измерения вполне возможен. Это происходит у нас на глазах. Снежные люди приходят? Приходят! Летающие тарелки прилетают? Прилетают! А улетают? Нет, растворяются в воздухе.

Вблизи Серпухова, около местечка Шарапова Охота после НЛО остались реальные следы. Мой сын и мой ученик, ныне покойный А. В. Золотов, исследователь тунгусской аномалии, побывали там и обнаружили на месте посадки неопознанного объекта некое силовое поле. А на нем не сохранилось ни одного микроорганизма, хотя в десяти шагах их было в изобилии. Самое интересное, когда в этот круг внесли очень точный хронометр, который дает ошибку в 0,01 секунды в сутки, то оказалось, что он отстает на 2 секунды. То же самое происходит в эпицентре тунгусской катастрофы...

Три параллельных мира позволили мне понять, как люди могли порой предугадывать события, а особо одаренные среди них (такие, как Иоанн Богослов или Нострадамус - его потомок!) - видеть будущее. Я представил себе три трехмерных, похожих друг на друга мира, которые расходятся кольцами, как волны от брошенного в воду камня.

Разбегающиеся волны подобны друг другу, и вторая волна через некоторое время обязательно придет в то же место и в точности повторит то, что уже проделала первая

волна. Не происходит ли подобное (конечно, не столь упрощенно!) и в наших мирах? Не повторяем ли мы в точности то, что «нам на роду написано» первой волной?»

КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ Ф.Ю.ЗИГЕЛЯ.

Вадим ЧЕРНОБРОВ

ЗИГЕЛЬ Феликс Юрьевич (1920 - 1988) - профессор, доцент МАИ, астроном, писатель, популяризатор космонавтики, уфолог, "Отец русской уфологии".

С 1936 года впервые участвует в большой астрономической экспедиции в Казахстан по наблюдению солнечного затмения, которая, как случайно оказалось, работала рядом с американской экспедицией, в которой участвовал будущий американский уфолог Д.Мензел (с ним Зигель впоследствии будет сотрудничать уже на уфологической почве). С 1938 учится на мехмате МГУ, откуда его отчисляют со второго курса в связи с арестом отца, который обвинялся якобы в подготовке взрыва авиазавода в Тамбове, но был освобожден через 2 года. Во время войны семья находится в ссылке в Алма-Ате, в конце 1945 года Феликс Юрьевич получает диплом об окончании университета.

В 1945 году вышла первая из 43 его прижизненных книг, которая называлась "Полные лунные затмения". В 1948 закончил аспирантуру Академии Наук СССР по специальности "астрономия" и защитил кандидатскую диссертацию.

Преподавал в ряде московских ВУЗов, читал лекции в Геодезическом институте. Был постановщиком и ведущим лекций и спектаклей в Московском планетарии, колоссальной популярностью пользовались темы "Есть ли жизнь на Марсе" и "Тунгусский метеорит" (на основе фантастического рассказа А.Казанцева "Взрыв"). Постановка лекции о Тунгуске впервые строилась на основе как бы случайного диалога со случайными зрителями (актер Мет играл военного, утверждавшего, что взрыв на Тунгуске похож на взрыв в Хиросиме), а настоящие зрители уже позже втягивались в настоящую дискуссию. Лекция имела колоссальный успех, лишние билеты в планетарий спрашивали за несколько остановок до планетария. Официальные научные ведомства критиковали мнение об искусственном происхождении взрыва на Тунгуске, чем только еще больше подогрели интерес к этой теме, что в конечном смысле явилось поводом организовать ежегодные экспедиции в эту местность ("Комплексные самодеятельные экспедиции" - КСЭ).

В 1963 Зигель становится доцентом МАИ, преподает математический анализ. О том, насколько хорошо читал лекции Зигель, до сих пор ходят легенды: студенты других потоков убегали со своих занятий чтобы послушать матан (!) в исполнении мэтра. В конце лекций Зигель иногда по просьбам студентов заводил разговор об уфологии (вроде бы далекой от математики теме). Вскоре после начала работы в МАИ совместно с В.П.Бурдаковым выпускает первый советский учебник по физическим основам космонавтики.

В МАИ ему попала на глаза книга ("того самого") Д.Мензела, в которых тот опровергал существование НЛО, с этого момента времени Зигель и начинает плотно заниматься уфологией. В 1967 организует при Доме Авиации и Космонавтики первую в СССР секцию по изучению НЛО. В ноябре 1967 состоялось первое и последнее выступление по ТВ руководителей секции генерала Стоярова и Зигеля. В 1969 впервые публикует в "ТМ" гипотезу об управляемом маневре Тунгусского тела перед взрывом. В начале 1970 был написан, но изъят официальными органами труд "Населенный космос"; позже он все-же был издан в 1972 году. В 1974 при МАИ Зигель создал инициативную группу по

изучению НЛО. В 1975-1976 им выполняется открытая госбюджетная тема "Предварительные исследования аномальных явлений в атмосфере", готовится специальный семинар "НЛО-77", включающий 20 докладов. Однако, после публикации в "КП" в ноябре 1976 статьи писателя-фантаста Е.Парнова "Технология мифа", работа группы была заморожена. С 1979 Зигель возглавляет группу по изучению НЛО, читает лекции по уфологии. Рукописные копии его лекций в большом количестве расходятся по всем городам страны (и до сих пор являются большим раритетом).

В ноябре 1985 после первого инсульта Зигель тяжело заболел и умер спустя 3 года - за 1 год до официального снятия всех запретов на публикацию в СССР материалов о наблюдениях НЛО. После смерти Зигеля уфологией в МАИ стали заниматься 3 группы исследователей (спустя несколько лет осталась одна - "МАИ-Космопоиск"). Несколько последователей и соратников Зигеля (А.Семенов, А.Плужников и др.) организовали свои группы в других местах. Именем Зигеля названы научные чтения по уфологии, проходящие в Москве раз в полгода.

ЗИГЕЛЬ.

(Воспоминания о Ф. Ю. Зигеле, известного уфолога в России и СНГ В. Г. Ажажа статья взята из его книги «Иная жизнь»)

Единственной русскоязычной книгой по НЛО в московских библиотеках был тогда переведенный с английского и изданный в 1962 году труд астрофизика Дональда Мензела "О летающих тарелках". Автор сводил все к неумению наблюдателей разбираться в явлениях природы и в оптико-технических эффектах. Книга официально и настоятельно рекомендовалась всем интересующимся, но особенно тем, кто усматривал в НЛО происки внеземных цивилизаций.

Но в научных библиотеках попадались книги на иностранных языках и с другой точкой зрения. Как правило, их выдавали только по письменному запросу организаций, главным образом для работы в читальном зале, без права копирования. Но разве может что-либо противостоять силе морского братства? Через какое-то время с помощью разведуправления Главного штаба ВМФ, я, как исполнитель заказанной флотом темы, имел ксерокопии книг зарубежных уфологов Эме Мишеля, Аллена Хайнека, Ральфа и Джуди Блум, Тэда Филлипса, Джона Киля, Р.Фаулера, Ф.Эдвардса, Д.Джекобса и три книги Жака Валле - "Анатомия феномена", "Паспорт в Магонию", "Невидимый колледж".

Их фрагменты мне перевели моряки. Но хотелось прочитать все и даже больше. Перегружать просьбами сложное хозяйство Ю.В.Иванова было неудобно и неразумно. И вот тогда в поисках квалифицированного переводчика я вышел на Иосифа Максимовича Шейдина, который как раз переводил дух от работы над монографическим трудом американца Джеймса Маккемпбелла "Уфология. Новые взгляды на проблему НЛО с точки зрения науки и здравого смысла", 1973 год. С Шейдиным, бывшим авиастроителем, перешедшим на пенсию, мы нашли общие интересы. Передав ему некоторые копии, я взамен получил Маккемпбелла. Предисловие к переводу было написано Феликсом Юрьевичем Зигелем, преподавателем Московского авиационного института, кандидатом педагогических наук. Оно было исполнено квалифицированно, с соблюдением, как я тогда воспринял, меры такта и в то же время эмоционально. Кроме того, Шейдин дал мне два листочка на папиросной бумаге - конспект выступления Зигеля в организации "Кулон". Так произошло мое заочное знакомство, которое после телефонного звонка превратилось в очное. И я стремительно приехал в двухкомнатную квартиру Ф.Ю.Зигеля у метро "Сокол", где на улице Врубеля проживал он и его семья.

Для меня, да и для многих, Зигель был мэтром. Шутка ли, еще в конце

шестидесятых годов его публикации о НЛО появились в журналах. По центральному телевидению он призвал очевидцев присылать сведения о наблюдениях в организованный им и генерал-майором авиации П.А.Столяровым Комитет по изучению НЛО при Московском доме авиации и космонавтики. И сразу пошли письма, составившие потом содержание рукописных томов "Наблюдения НЛО в СССР". Увы, 29 февраля 1968 года в "Правде" появилась резкая статья "Снова летающие тарелки?". Авторами статьи выступили председатель астросовета АН СССР Э.Р.Мустель, а также Д.Мартынов и В.Лешковцев. Статья заканчивалась так:

"В связи с появлением сообщений о непонятных летающих объектах на страницах нашей печати и телевизионных передачах вопрос о пропаганде летающих тарелок стал предметом обсуждения в Академии наук СССР. Бюро отделения общей и прикладной физики Академии наук СССР недавно на своем заседании заслушало доклад академика Л.А.Арцимовича об этой пропаганде и отметило, что она носит характер антинаучной сенсации и что эти домыслы не имеют под собой никакой научной базы, а наблюдаемые объекты имеют хорошо известную природу". В качестве своей научной базы академики указали "тщательный анализ свидетельств, проведенный известным американским астрофизиком Мензелом" и выводы ученых США. Каких именно? Не указано. Не имеет значения.

"Слово - это действие",- говорил Л.Н.Толстой, а напечатанное в партийном офицозе - действие без противодействия. После такого нокаута комитет Столярова-Зигеля был распущен, и в печати были возможны лишь публикации, отвергающие проблему НЛО.

Преподаватели и сотрудники Военно-воздушной инженерной академии имени Н.Е.Жуковского (три доктора и пять кандидатов наук во главе с дважды Героем Г.Ф.Сивковым) обратились в "Правду" с письмом. Там, в частности, говорилось: "Следует сказать, что Бюро отделения общей и прикладной физики неоригинально в подобного рода постановлениях. Еще 200 лет назад в ответ на многочисленные сообщения о падении метеорита французская Академия наук принимала специальное постановление, в котором столь же категорически объявлялось, что никакие камни с неба падать не могут! И под этим утверждением красовались подписи не менее маститых ученых, таких, как Лавуазье. Недалеко ходить за примером в наше время. Всем известны постановления соответствующих незадачливых отделений, объявлявших кибернетику "буржуазной лженаукой", а генетику - "реакционной и идеалистической".

Нам представляется, что времена таких необоснованных решений безвозвратно ушли в прошлое, а статья Э.Мустеля, Д.Мартынова и В.Лешковцева представляет собой попытку закрыть научную проблему грубым окриком".

Естественно, что письмо опубликовано не было. А Зигель продолжал бороться за идею, идя против течения практически в одиночку. При этом, с одной стороны, он был обязан наставлять студентов по высшей математике и основам космонавтики в качестве доцента МАИ, а с другой - заниматься "крамолой". Администрация и партком МАИ, находившиеся под прессом неусыпного контроля, были вынуждены как-то реагировать. Одно время даже стоял вопрос об исключении Зигеля из партии - в то время не было страшнее наказания для советского человека. Но он выдержал горнила проработочных компаний на всех уровнях и остался уфологом.

И дело не только в том, что к нему тянулись энтузиасты, что он перенес исследования НЛО из кабинета на места посадок и стал концентрировать свидетельства о наблюдениях в рукописных томах. Куда более важен был в то время нравственный пример этого человека, который не убоился повредить своей научной репутации и бросил вызов официальной науке. Для людей, вступающих

тогда на зыбкое поприще уфологии, позиция профессионального ученого-математика и астронома, автора десятков научно-популярных книг и сотен статей, имела неопределимое значение. Она значила для них, что НЛО - это не пустой звук, а реальная цель, возможно, обещающая подлинный прорыв в будущее.

У нас с Зигелем возникло взаимное расположение друг к другу, и он сразу поручил мне сбор и проработку информации по сложному разделу - о подводных НЛО. Раза два в неделю мы перезванивались, а иногда он присылал письма. Вот одно из них.

"Дорогой Владимир Георгиевич! 9.IX.77. Куда Вы пропали? Много раз звонил Вам, но телефон Ваш был занят (видимо, испорчен).

За 9 месяцев можно родить человека. Киясов же не родил и мышь - по-прежнему общий треп и обещания. В общем, и на этот раз проблема НЛО удушена в СССР. Один свет в окошке - Ваша активность. Даст ли она хотя бы несколько хорошо документированных случаев? Будет ли статья в "Соц. инд."?

Позвоните, потолкуем! Всего доброго Вам и Вашим близким! Ваш Зигель".

И я, как мог, поддерживал свет в окошке. Собирал воедино все доступные случаи наблюдений НЛО под водой и оформил их в виде законченного рукописного отчета. Вместе с ответственным секретарем "Социалистической индустрии" Анатолием Юрковым проталкивал публикацию своей обширной статьи. Но, оказалось, мы бились головой в дверь, наглухо закрытую академической цензурой.

Я побывал на приеме у инструктора отдела науки ЦК КПСС В.П.Ващенко ("мы Вам поможем"), у начальника Управления по контролю за космическим пространством Минобороны генерал-полковника А.Г.Карася ("информацию будем давать, тем более, что наш генерал В.В.Фаворский сам видел НЛО"), у заместителя министра обороны по вооружению Н.Н.Алексеева, тоже трехзвездного генерала-инженера ("лабораторию организовывать не будем, но я сам, будучи в Польше, видел "летающую тарелку", только Вы меня нигде не упоминайте").

Но воистину дивны дела твои, Господи! Один из почитаемых мной уфологов и журналистов Геннадий Лисов в 1992 году в газете "Аномалия" №9 писал: "Разумеется, Зигель, как и всякий человек, не был безгрешен. Люди, ближе знавшие его, вспоминают сложности его характера. Он не терпел независимых конкурентов в проблеме НЛО и в борьбе с ними порой не считался со средствами. Особенно доставалось от него известному ныне уфологу Владимиру Георгиевичу Ажажа. Не захотел Феликс Юрьевич работать и с Комиссией по аномальным явлениям ВСНТО, во главе которой стоял член-корреспондент АН СССР В.С.Троицкий".

Первый раз кошка пробежала меж нами, когда, прочитав два рукописных тома "Наблюдения НЛО в СССР", я имел неосторожность заметить Феликсу Юрьевичу, что все хорошо, но на его месте я бы не претендовал в этом случае на авторство и снял бы с титульного листа свою фамилию. Уместнее, по-моему, было указать: составитель Ф.Ю.Зигель. Не помню дословно, как ответил Зигель, но это было что-то не очень лицеприятное.

Затем выявилось несовпадение взглядов на роль периферийных уфологических групп. На переданную через меня просьбу ленинградских энтузиастов из числа морских офицеров дать им какое-нибудь задание Феликс Юрьевич нервно ответил: "Куда они лезут? Пусть изучают Балтийское море. С уфологией разберемся сами". Но наше сотрудничество продолжалось, ибо, как я понимал, общая проблема была выше противоречий. Так было до конца 1977 года. Я даже имел удовольствие успеть услышать публичное выступление Зигеля перед членами

Московского общества испытателей природы. Это мероприятие, как тогда водилось, широко не афишировалось, тем более, что выступать прилюдно Зигелю запретили, но зал, по-моему, где-то в Фурманном переулке, был полон. Лектором Ф.Ю.Зигель был блестящим, как, к слову сказать, и автором брошюр и книг, популяризирующих астрономические знания. Вряд ли кто-нибудь смог бы так образно рассказать о появившихся в наших пространствах инопланетных зондах и кораблях или сочно изложить сухую по сути работу Маккемпбелла. И вдруг это письмо. Оно выпало из почтового ящика прямо в руки, как черная метка из романа Стивенсона. Вскрыв конверт, я не поверил глазам. Письмо, увы, не сохранилось, я разорвал его в клочки и выбросил, как злой талисман. Мне было стыдно за автора письма, обидно за себя, и еще я, наверное, стеснялся, что кто-нибудь прочитает слова авторитета и примет их за истину. Сейчас бы я его опубликовал. Смысл зигелевских хлестких фраз сводился к следующему: кто разрешил и по какому праву я позволяю себе выступать с лекцией о НЛО? Почему бессовестно использую при этом его, Зигеля, материалы? Как могу я, ученый, как Иуда продаваться за тридцать серебрянников? И вместо постскриптума - слова о разрыве отношений и о моем отлучении от проблемы НЛО.

Отойдя от первоначального шока, я стал размышлять. Ведь Зигель не присутствовал ни на одной моей лекции. Правда, ему могли дать прослушать магнитофонную запись. Ну и что? Но он упрекает меня не в каких-либо ошибках, а в плагиате. Почему? Ведь в моих выступлениях не было зигелевских материалов. Будучи прекрасным педагогом и популяризатором, Феликс Юрьевич, к сожалению, не успел стать генератором новых идей или теоретиком НЛО. И он, и я обсуждали тогда одни и те же сюжеты, почерпнутые из сообщений ТАСС, зарубежной периодики и Маккемпбелла, каждый, разумеется, в своей аранжировке. А пора собственных исследований на местности, экспериментов, обобщений и гипотез, характеризующих научный почерк личности или школы, тогда еще не наступила. Так что авторских материалов Зигеля я привести в лекциях не мог из-за отсутствия таковых в природе и обществе.

Кто разрешил? Человек, по-моему, сам волен выбирать себе манеру существования. Можно жить по разрешению, по команде, а если разрешение на очередной какой-то шаг не поступило, то его надо испросить у того, кто существует и кормится выдачей разрешений или запрещений.

Можно выбрать другой путь и жить просто по совести, не дожидаясь и не выпрашивая разрешений. Когда я понял, что люди несведущи в том, что сосуществуют рядом с крупномасштабным явлением и что государство не только не знакомит их с этой стороной бытия, а препятствует этому, я стал читать лекции. И делать это мне никто не запрещал. А прекрасному лектору Зигелю запретили. Нет бы на его месте радоваться, что кто-то другой подхватил эстафету. Ан, нет. Он рассудил по-другому.

А теперь по поводу Иуды. Ступив на боевую тропу уфолога-просветителя, я и не помышлял о каких-то гонорарах, руководствуясь только что названными соображениями. Это сейчас, в монетарный период, когда я стал пенсионером, вопрос об оплате моих интеллектуально-психофизических затрат может стать предметом обсуждения. А может и не стать. А тогда большинство лекций я прочитал бесплатно, часть через общество "Знание" с его несерьезными тарифами. Были случаи, когда организаторы "подпольных" лекций тихонько вручали конверт "от профкома" или "инициативной группы". Но по сути это была плата за напряженный труд, потому что выбранный мной сюжет и дарованный природой темперамент, да и сами слушатели требовали самоотдачи, иногда заставлявшей выкладываться полностью. Материальная оценка такой работы

издавна называлась гонораром.

Почему это так взволновало Зигеля? А посещали ли его такие же мысли, например, при получении им зарплаты в авиационном институте? Или гонораров за написание множества популярных брошюр и книжек, где, кстати, широко используется компилятивный метод? Не обязательно быть бессеребренником, чтобы осуждать другого, но оглядываться на себя желательно всегда.

И, наконец, разрыв и отлучение. Конечно, больше всего я переживал разрыв. Я считал его нелепостью, нонсенсом, наваждением, временно обуявшем сложную зигелевскую натуру. "И коль черти в душе гнездились, значит ангелы жили в ней". Досадно, что на сей раз победили черти, ослепившие Зигеля его собственным сиянием.

А слова об отлучении меня не затронули. Здесь мэтр бессилён, здесь бессильны все. Как кто-то может отлучить от того, к чему не "прилучал". Проблема вошла в меня без посредников.

Можно думать, что в моей деятельности Зигель усматривал угрозу своей монополии в уфологии. Я становился популярным и к тому же доступным лектором. На меня не было запрета, меня можно было пригласить, на меня можно было пойти. Раньше свидетели обращались только к Зигелю. Теперь у них появился еще один ориентир. Вместо того, чтобы в этих условиях объединить наши усилия, Зигель отрубил все одним ударом, а потом перешел к тотальной войне.

В очередной том "Наблюдения НЛО в СССР", который тиражировался через самиздат, Зигель вставляет такой манифест по поводу моей персоны:

"Получив от меня некоторые материалы, Ажажа сделал проблему НЛО предметом личного мелкого бизнеса... Авантюристическая деятельность Ажажи, увы, продолжается, и трудно сказать, сколько еще зла и пошлости она внесет в великую проблему".

Как жаль, что железный Феликс оказался ржавым изнутри.

На одной из своих лекций я обратил внимание на странного, но как-будто знакомого человека. Он сидел у стены в темных очках, с поднятым воротом пиджака, а временами усиливал маскировку, закрывая лицо газетой. И все-таки я узнал в нем переводчика Шейдина. Я позвонил ему назавтра. "Только не говорите Зигелю. Он меня уничтожит, если узнает, что я был на Вашем выступлении".

Зигель, не стесняясь, раздавал оплеухи и ближнему, и дальнему. Проездом через Москву разыскал меня Николай Евгеньевич Федоренко из Молдавии. Со своим коллегой Чугуевским он попытался теоретически объяснить механизм образования отверстий в петрозаводских стеклах, отводя при этом главную роль гипотетическим частицам - солитонам, организованным в лучевую структуру. Желая целиком отдать изучению НЛО, Федоренко уволился с работы и устроился на железную дорогу экспедитором по перевозке молдавского вина в цистернах. Такой образ жизни высвобождал ему кучу времени и в период рейса, и особенно в послерейсовом отгуле. Кроме того Федоренко получил прямой доступ к московским библиотекам и уфологам. И, естественно, попав в Москву, пошел к Зигелю. Визит к монополисту имел плачевные последствия. В администрацию железной дороги, в соответствующие молдавские и московские инстанции полетели зигелевские письма, требующие пресечь деятельность винного экспедитора в области, которая является прерогативой закрытых институтов. В письмах выражалась тревога по поводу вероятной утечки сведений за рубеж. Не меньше, чем Федоренко, "потрясли" соответствующие органы и Никиту Александровича Шнее, знавшего несколько иностранных языков и самостоятельно, без благословения Зигеля, анализировавшего зарубежную литературу по УФО.

Потом и меня пригласили в райком партии Ленинградского района города Москвы. Помню, что это было рядом с метро "Речной вокзал", а фамилия инструктора или Широков, или Шумилов. В этом райкоме Зигель состоял на партийном учете и, как видится, не брезговал некоторыми наработанными партией методами. Инструктор, разводя руками и извиняясь, показал жалобу Зигеля на меня, ему поручено отреагировать. Зигель не упоминал, что я имею диплом кандидата наук, аттестат старшего научного сотрудника и возглавляю исследовательское подразделение в закрытом НИИ. По Зигелю, я безграмотный, отставной офицеришка, самозванец в уфологии, ради чистогана подрядившийся читать лекции и сеявший в народе ненужную смуту. Выслушав мои доводы и мою просьбу - оградить, инструктор вежливо откланялся.

А зачем я вообще рассказываю об этом? И почему так подробно? Ведь Зигель ушел из жизни. Да, это так, и мир праху его. Но он не ушел из уфологии. Есть почитатели, творящие из него идола (увы, в России без идолов не могут), проходят так называемые зигелевские чтения, когда-то опубликованные им измышления по поводу отдельных уфологов, даже коллективов, еще попадают в поле зрения неискушенных читателей. И меня часто спрашивают, почему я никогда не вспоминаю Зигеля, почему нет моего голоса в хоре его поклонников? Не так давно этот вопрос прозвучал даже на страницах уважаемой мной газеты "Аномалия". А я отмалчивался, щадя память об усопших. Иногда мне думалось, какой смысл разоблачать ложь, если люди любят ее и живут ею? Но я устал от лжи, да ее и без уфологии достаточно. И потом очень важно, чтобы общественное мнение произрастало на истине и чтобы существовала и такая, казалось бы, смешная вещь, как репутация человека! И я решился. Решился, как это случалось не раз, в 64 борьбе за правду, которая не имеет права быть улицей с односторонним движением.

Перевелись дантесы и мартыновы,
Способные глядеть в зрачок ствола.
Сегодня бьют потомки сукин-сыновы
Из-за угла. Из-за стола.

Поизмельчал подлец, повылинял,
Навесил бантиком улыбочку на рот.
Пойми порой - веревка кем намылена?
Кругом - товарищи, кругом - народ.

Вдаваться в технику опасно для мечтателя.
Но стоит пожалеть, что нет пока
Универсального подлоискателя
И антиподлецина - порошка.

Я помню физиономию этой неистойвой партийной Пассионарии, пожилой инструкторши Первомайского райкома КПСС Костровой. И угрюмого секретаря райкома Васильева Валика Александровича. Богата васильевыми земля российская. Как по тревоге, меня вместе с исполняющим обязанности директора Центрального научноисследовательского института "Курс" Юрием Ивановичем Бородиным выдернули с работы в райком. Четверть часа Кострова, сотрясаясь от классовой злобы, кричала на меня, а заодно и на бедного Бородина по поводу нашего окончательного идейного разложения, пропаганды буржуазных воззрений, несовместимости моей лекционной уфологической деятельности со статусом научного руководителя. "Мы должны

очищаться от таких, как Вы".

Затем нас с Бородиным лично прорабатывал первый секретарь Васильев. Разговор был задуман недолгий: несмотря на предупреждения и критику в прессе, продолжаете выступать с лекциями, из-за Вас наш район называют рассадником буржуазной идеологии, поэтому мы требуем от Вашего руководства избавить район от Вас, а попросту - уволить. До 1 мая 1984 года.

У Юрия Ивановича Бородина изменилось лицо. Как уволить? Может быть, я дам железное слово прекратить отныне свою просветительскую миссию? И вдруг поднялся, подошел вплотную к Васильеву и что-то ему прошептал. Тот взял Бородина за руку и увел в заднюю комнату.

Я остался, сидя у стола. Сверху лежала какая-то бумага с визами и подписью, показавшейся мне знакомой. Я встал и, повернув бумагу, без стеснения прочитал. Адресат: Московский комитет партии. Требование: Обезвредить источник подрывной буржуазной пропаганды. Краткое содержание: В английском журнале появилась статья об уфологии в СССР. Автор - Никита Шнее. Статья, де, искажает действительность, тенденциозно выпячивая Ажажу, замалчивая других уфологов. В конце статьи Ажажа раскрывает свое вражеское нутро. И в подтверждении этого тезиса приводится цитата из редакционного послесловия о том, что не стоит удивляться, если однажды утром Ажажу под дверью услышит топот сапог и его жизнь закончится трагически, как у поэта Николая Гумилева. Кстати, необходимо пресечь деятельность и Н.А.Шнее. Подпись: Зигель.

Это был составленный по всем фискальным правилам донос. По такой бумаге в 1938 году меня бы расстреляли. Как моего отца, как Гумилева, как многих других.

На обратном пути, в машине Бородин рассказал о попытках доказать партийному шефу, что как научного руководителя трех исследовательских тем, заказанных ВПК, уволить меня никак нельзя. Эти работы значимы для боеспособности военного флота. Сошлись на том, что институт примет меры, чтобы я ушел в тень, не возникал, не появлялся на общественном горизонте. Решили за меня. Чтобы райком мог доложить об исполнении, мне пришлось сочинить проект приказа директора, которым я в порядке наказания на три месяца переводился на менее оплачиваемую, а главное - неруководящую должность старшего научного сотрудника: "за превышение служебных полномочий, выразившееся в решении вопросов в вышестоящих инстанциях без предварительного согласования с администрацией". Хотя бы такому пустячку Зигель мог уже порадоваться: три месяца я недоприносил домой зарплату. "Ах! Какая смешная потеря! Много в жизни смешных потерь! стыдно мне, что я в Бога верил. Горько мне, что не верю теперь".

Умер Зигель в 1988 году, завещав отпеть его в церкви.

ФЕНОМЕН НЛО - ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

(из книги "Феномен НЛО, наблюдения и исследования")

Ф. Ю. Зигель

Характерно, что в новых сообщениях о наблюдениях НЛО подчас описываются уже знакомые по первому выпуску объекты серповидные НЛО, летающие и маневрирующие диски, объекты (типа Болгарских НЛО), не отождествляемые с известными произведениями техники или явлениями природы. Это постоянство форм НЛО - одно из доказательств реальности феномена.

Не все наблюдения равноценны. Естественно, что коллективные наблюдения всегда предпочтительнее одиночных. Однако, и серия одиночных однотипных наблюдений, сделанных в разное время, по-видимому, исключает возможность сговора или мистификации.

Для противников НЛО самый легкий и, по их мнению, сильный аргумент - объявить сообщения об НЛО или сознательным обманом или шизофреническими галлюцинациями. Из опроса очевидцев и консультаций с врачами-психиатрами я пришел к твердому убеждению, что в проблеме НЛО обманщиков и сумасшедших совсем не так много, как хотелось бы нашим оппонентам. Во всяком случае, все наблюдения, представленные в двух советских сборниках, сделаны людьми и психически и нравственно полноценными. В большинстве случаев это, к тому же, люди высокоответственные - ученые, летчики, инженеры. Поэтому наши оба сборника свидетельствуют о реальных наблюдениях реальных объектов неизвестной природы.

Подробный анализ литературы по атмосферной оптике и сравнение оптических аномальных явлений в земной атмосфере с советскими наблюдениями НЛО заставили меня отвергнуть "оптическую" гипотезу. "Оптические" модели совершенно не подходят ни к одному наблюдению НЛО из приведенных в обоих выпусках.

Самыми примечательными и заслуживающими особого изучения я считаю серповидные НЛО. Так как они наблюдались еще много десятилетий назад, их нельзя отождествить с существующими ныне объектами космической или авиационной техники. Когда я консультировался по этому вопросу с рядом специалистов, некоторые из них высказали мысль, что серп - это светящаяся атмосферная плазма, образующаяся за соплом реактивного двигателя. Что "серпы" - не твердое тело, а светящаяся плазма, это бесспорно, как и то, что некоторые из существующих ракет могут дать подобный эффект. Но в этом случае выпуклость серпа всегда будет направлена в сторону его движения, тогда как примерно 30% сообщений говорит о движении серпа рожками вперед. Такое наблюдение было, например, сделано Н.Гапоновым 17 сентября 1969г. в Амвросиевском районе Укр. ССР (у меня хранится рисунок, присланный А.И. Клименко).

Судя по некоторым сообщениям, серпы "зависали" неподвижно над поверхностью Земли, что для земных ракет очевидно, невозможно. Эти ракеты всегда движутся по баллистическим траекториям, тогда как "серпы" проявляют фантастическую маневренность и иногда, "атакуя" самолеты, превращаются в "сигары". Непонятны и таинственные звездочки, стартующие с серпа или летящие вблизи его на постоянном

расстоянии. Многие наблюдатели сообщают о каком-то темном теле неясных очертаний, прилегающем к серпу.

Ни один из специалистов по авиационной и космической технике не смог мне объяснить природу серповидных НЛО. Из анализа литературы по перспективным летательным аппаратам я пришел к выводу, что наиболее подходящей моделью для объяснения серповидных НЛО может служить гипотетический аппарат Гупиля. Напомню, что этот сигарообразный аппарат использует неизвестные нам принципы движения (точнее, неизвестную подъемную силу), а "серпики" и "звездочки" есть побочные эффекты свечение атмосферной плазмы, образующейся при искусственно созданном ламинарном обтекании аппарата.

Модель Гупиля представляется мне весьма перспективной и заслуживающей не только дальнейшей теоретической разработки, но и лабораторного моделирования.

На сходство дисковидных НЛО с перспективными дископланами разных типов обращали внимание многие и, притом, неоднократно. Действительно, проектируемые дископланы с их вертикальным взлетом, парением и маневренностью могут служить отличной моделью для объяснения "летающих тарелок". Правда, скорости, ускорения и маневренность последних не идут ни в какое сравнение с тем, что может быть достигнуто в дископланах средствами известной нам техники.

В монографии В.П. Бурдакова и Ю.И. Данилова "Физические проблемы космической тяговой энергетики" (Атомиздат, 1969 г.) рассматриваются проекты как советских, так и зарубежных дископланов. Обращено особое внимание на то, что дископланы особенно удобны при изучении планет (входе в атмосферу, посадке и взлете). В ряде случаев дископланы будут окружены светящейся атмосферной плазмой, в целом повторяющей контуры аппарата.

Дисковидные НЛО, наблюдавшиеся в СССР, очень похожи на проектируемые дископланы и в целом и в деталях (кроме, пожалуй, лишь кинематических особенностей и, может быть, способов движения). Такое сходство вряд ли случайно. С другой стороны, дисковидные НЛО наблюдались на протяжении всей истории человечества, так что отождествлять их с земными летательными аппаратами явно не удастся.

Должен, однако, заметить, что один из специалистов по космическим двигателям, изучив выпуск 1, сообщил мне, что примерно 70 % наблюдений НЛО могут быть объяснены моделями перспективных космических и авиационных двигателей (в частности, ионных).

Двадцатилетнее изучение проблемы НЛО привело меня к убеждению, что лишь гипотеза об НЛО, как об инопланетных летательных аппаратах (автоматически управляемых а, может быть, и пилотируемых), хорошо объясняет все, или по крайней мере, большинство наблюдений этих объектов. Сходство НЛО с перспективными, (но еще не летающими!) летательными аппаратами и их двигателями (еще раз это подчеркиваю) не может быть случайным. Общие же рассуждения об НЛО, как неизвестном явлении природы, мало что дают, так как в этом случае неясны ни методы исследования НЛО, ни конкретные модели, которые следует применять к этим объектам.

Хотя бы и аргументы против "внеземной гипотезы?" (ВГ) мне кажутся в высшей степени слабыми. Обычно говорят, что в рамках сегодняшних науки и техники НЛО необъяснимы. Но это неверно с позиций ВГ они, безусловно, хотя бы частично, объяснимы (например, серповидные и дискообразные НЛО). С другой стороны, наука сегодня не кончилась и то,

что мы знаем о мире есть всего лишь ничтожная доля непознанного. С этой точки зрения наше отношение к НЛО напоминает реакцию дикаря, впервые увидевшего реактивный самолет.

Мы почти ничего не знаем о внеземных цивилизациях, уровне их техники и их возможностях. Поэтому категорическое отрицание возможности межзвездных перелетов, огромных скоростей и ускорений, как принципиально невозможных напоминают лишь знаменитый принцип известного чеховского героя: "этого не может быть, потому что этого не может быть никогда."

Скорее верен другой Принцип - все может быть. Во всяком случае для научного исследования двери всегда должны быть открыты, а исторический опыт показывает, что всякие "принципиальные" запреты лишь временно тормозили научный прогресс, а затем отменялись силою новых фактов.

Вовсе не отвергая известной ценности умозрительных дискуссий о том, каким может и каким не может быть внеземной разум, я полагаю, что более важным для науки в проблеме НЛО был бы переход от общих споров и рассуждений к конкретному научному исследованию хорошо документированного материала об НЛО. К сожалению, и у нас и за рубежом идет пока лишь коллекционирование сообщений, а серьезных научных работ по проблеме НЛО почти нет. Мне представляется, что изучение НЛО следует проводить в такой последовательности:

1. Отбор и классификация уточненных сообщений

Следует подчеркнуть, что "сообщение" и "наблюдение" разные вещи. Процент мистификаций (вольных и невольных) хотя и мал, но все-таки не равен нулю. Поэтому, сначала отбираются сомнительные (по характеру описания, личности очевидца и др. признакам) сообщения. В случае нужды проводится беседа с очевидцем в присутствии психиатра (или получают заключение психиатра по самому сообщению).

В оставшихся сообщениях отсеивают случаи, которым сразу можно дать элементарное правдоподобное объяснение. (Это может быть Венера, или спутник, или ступень "ракеты-носителя"...). Такие "тривиальные" случаи не стоит анализировать, хотя не следует забывать, что "может быть" еще не означает "есть". Остаток сообщений, неподдающихся тривиальным объяснениям, классифицируют по типам НЛО (диски, сигары, серпы и т.п.). При этом надо помнить, что один и тот же объект в разных ракурсах может казаться, например, и диском и сигарой, поэтому проводимая классификация неизбежно носит условный и предварительный характер.

Можно (как это предполагает А. Хайнек и др.) каждому наблюдению давать оценку достоверности в баллах, хотя какой-то общепризнанной и хорошо обоснованной шкалы пока не существует.

2. Анализ наблюдений НЛО

Отобрав из сообщений об НЛО наблюдения этих объектов, приступают к анализу этих наблюдений. Этот анализ состоит в построении теоретической модели явления и в сравнении теории с наблюдениями. Идеального совпадения модели и НЛО вряд ли можно ожидать, но стремиться следует к максимально большему объяснению фактов. Необъясненный "остаток" может быть вызван, как несовершенством наблюдений, так и недостаточностью наших знаний для объяснения НЛО. Примеры моделей (аппарат Гупиля, дископланы) указаны выше. Начинать, конечно, следует с менее экзотических

моделей и хорошо, если НЛО удастся объяснить известными явлениями природы и произведениями техники - тогда НЛО превратится в ИЛО (Известный Летательный Объект). Какой-то процент таких удач, безусловно, возможен и даже желателен.

В ходе анализа и обработки наблюдений НЛО необходимо использовать и зарубежные материалы, из которых многие имеют очень большую ценность. Таковы, например, цветные фотографии НЛО, полученные американскими космонавтами вблизи Земли и Луны, или другой ряд цветных фото НЛО в земной атмосфере (см. японский журнал "Новости НЛО" т. 6, вып. 1, 1974 г. и др.). Очень ценны радиолокационные, спектрографические и иные инструментальные НЛО. Советский исследователь НЛО должен хорошо знать зарубежную литературу по этой проблеме и легко находить в ней аналогии нашим наблюдениям.

3. Моделирование НЛО

По крайней мере некоторые типы НЛО могут быть моделированы в лабораторных условиях. Так, например, модель аппарата Гупиля можно поместить в аэродинамическую трубу, и наблюдать "серпы" светящейся плазмы. Вполне, конечно, возможно с помощью той же трубы поставить эксперименты и с моделями дископланов. Вероятно, можно в лабораторных условиях моделировать многие плазменные явления, связанные с НЛО.

При модельных экспериментах следует в каждом случае учитывать, как влияет уменьшение абсолютных масштабов на характер явления.

4. Построение теории НЛО

Экспериментальный материал по НЛО может лечь в основу теории этих объектов. Как многообразны НЛО, так, вероятно, различны и их теоретические объяснения. Если НЛО не поддается тривиальным объяснениям, следует применить к их объяснению известные современной науке идеи, хотя бы и нереализованные пока технически. Вероятно, наибольший эффект дадут теории не современных, а перспективных летательных аппаратов. Не следует думать, что реактивный способ движения есть единственно возможный способ движения вообще. Как показали исследования советского физика И.Л. Горловина (см. И.Л. Горловин "Основы единой релятивистской квантовой теории фундаментального поля", ВИНТИ, 1973 г.), вполне возможно получение энергии из физического вакуума и нереактивные способы движения с параметрами, близкими к тем, какие наблюдаются у НЛО.

Главным принципом изучения НЛО должен стать принцип объективности, непредвзятости. При всей своей симпатии к внеземной гипотезе, я считаю, что при изучении НЛО и построении их теоретических моделей, ни одну гипотезу не следует отвергать "с порога". Надо использовать все силы земного разума для объяснения тех очень нелегких загадок, которые предлагают нам НЛО.

Организационную сторону изучения НЛО я мыслю себе так: Подобно айсбергу, проблема НЛО имеет (и должна иметь!) две части - "подводную", секретную, и "надводную", открытую. Существование первой из них (секретной) совершенно неизбежно не только потому, что во всех странах наблюдения НЛО, подчас невольно, проводят военные организации, но и потому, что вопросы совершенствования авиационной и космической техники во многом не могут служить предметом широкого обсуждения. Секретность в проблеме НЛО неизбежна, но к этому следует относиться так же спокойно, как и к тому, что наряду с авиамодельными кружками, планерными станциями и авиационным спортом, есть закрытые КБ по вопросам авиационной и космической техники.

Вполне возможна, и даже желательна, небольшая "надводная" часть проблемы НЛО. Опыт, однако, показал, что сенсационная шумиха вокруг этой проблемы наносит ей немалый вред. И у нас (в 1967-1968 гг.) и за рубежом вокруг серьезной проблемы греют руки различные шарлатаны, дискредитирующие ее в глазах ученых. Поэтому любая открытая организация по НЛО должна состоять из людей серьезных, способных без лишнего шума вести научную работу по НЛО. Думаю, что такие группы по НЛО лучше всего создавать при институтах, профиль которых близок к вопросам, от которых зависит решение проблемы. В массовых молодежных организациях (типа Дворцов Пионеров) вопросами НЛО, по моему, заниматься не стоит.

Организация и работа закрытых групп по НЛО должны подчиняться существующим нормативам для организаций такого рода. Думается, что на первых порах, пока не выяснится ситуация, надо начать именно с таких групп. Главная их задача - сбор доброкачественных, желательно инструментальных наблюдений НЛО. Это можно сделать как через открытые, так и через секретные службы. Проблема НЛО настолько серьезна, что изучение ее надо ставить солидно, а это под силу не частным энтузиастам и не добровольным общественным организациям, а лишь большим государственным учреждениям. Более того - многоплановость проблемы НЛО требует привлечения к ее решению целой сети государственных учреждений соответствующего профиля. Иначе говоря, успешное решение проблемы НЛО требует государственного подхода к этой проблеме.

Феномен НЛО имеет глобальный характер. По этой причине международное сотрудничество по проблеме НЛО (в рамках ООН или иначе) совершенно неизбежно. В США, Италии, Японии и других странах созданы Национальные центры по изучению НЛО. Сотрудничество советских исследователей НЛО с этими организациями в должных рамках может принести только пользу. Существуют проекты создания и Международного Научно-исследовательского института по изучению НЛО. Вероятно, реализация этого проекта не за горами.

Если и на самом деле НЛО окажутся инопланетными летательными аппаратами (вероятность чего отнюдь не равна нулю), то это будет означать не только революцию в наших представлениях о космосе, о внеземных цивилизациях, но и постановку, по крайней мере, трех новых кардинальных проблем.

1. С какой целью НЛО следят за развитием земной цивилизации на протяжении столетий?
2. Влияют ли как-либо НЛО на ход земных событий и на жизнь людей?
3. Как вступить в контакт с "пилотами" НЛО или (если их нет) с теми разумными существами космоса, которые прислали НЛО на Землю?

Я понимаю, что противникам проблемы НЛО даже сама постановка таких вопросов кажется чем-то возмутительным. Но ведь за этими сильными эмоциями не скрывается ничего, кроме тупой предубежденности и желания любой ценой закрыть проблему. К счастью, "сие от них не зависит" и проблема НЛО, несомненно, будет решена.